

Aglonas novada domes priekšsēdētājam H. Streiķei  
Aglonas novada deputātiem  
un konkursa uz amatu  
„Aglonas novada pašvaldības  
Priežmalas pamatskolas direktors”  
**vērtēšanas komisijai**  
Elizabete Viļumas  
Dzīv. Aglonā, Kalna ielā 12

### Atklātā vēstule

*Publiskai nolasīšanai Aglonas novada domes sēdē šī gada 30. oktobrī.  
Pirms Aglonas novada domes sēdes darba kārtības 12. p. izskatīšanas  
„ Par Priežmalas pamatskolas direktora konkursu,,*

Šī gada 17. septembrī, es- Elizabete Viļuma, Aglonas novada domē  
iesniedzu prasītos dokumentus konkursam uz „ ***Aglonas novada pašvaldības  
Priežmalas pamatskolas direktora amatu,,***

Pēc Aglonas novada Sociālo, izglītības un kultūras jautājumu  
komitejas iztrādātā Konkursa nolikuma, kurš tika apstiprināts šī gada  
14. augustā Sociālo, izglītības un kultūras komitejas sēdē (protokola  
Nr.9&2.5.), kuru parakstījis šīs komitejas priekšsēdētājs un Aglonas novada  
domes priekšsēdētājas vietnieks O. Šatilovs, 4.8. punktā ir noteikta kārtība  
kādā tiks informēts konkursa dalībnieks pēc vērtēšanas komisijas lēmuma  
pieņemšanas.

Par konkursa rezultātiem komisijas pārstāvim( vadītājam) bija jāziņo 5  
dienu laikā no pieņemtā lēmuma. Lēmums tika pieņemts šī gada 27.  
septembrī, taču **oficiālu** atbildi elektroniskā veidā es saņēmu tikai šī gada 29.  
oktobrī.

Saņemts Aglonas novada domē  
Datums 30.10.2013  
Reģistrācijas Nr. 2702

Sakarā ar to, ka oficiāla atbilde netika saņemta man nebija iespējas iepazīties ar konkursa rezultātiem līdz ar to apstrīdēt komisijas vērtējumu līdz domes sēdei, kurā tiks balsots par komisijas izvirzīto kandidatūru.

Vēlos publiski, atklātās vēstules veidā, izteikt neapmierinātību ar konkursa vērtēšanas komisijas 1. kārtas vērtējumu.

Vēlos lūgt komisijai pirms deputātu balsojuma man sniegt mutisku skaidrojumu 1. kārtas vērtējumam, kur maksimālo 9.p. vietā, mana atbilstība ieņemamajam amatam tika novērtēta tikai ar 3,5 p.

Lūdzu man sniegt pierādījumus, kurā novērtēšanas kritērijas ailē tika novērtēts mans tiešais darbs izglītības( iestādes) vadībā 2 gadus Starptautiskās Praktiskās Psiholoģijas augstskolas Rēzeknes konsultācijas centra (filiāles) direktores amats, un izglītības (jomas) vadībā- metodiskais darbs priekšmetu un interešu izglītībā- vairāk nekā 3 gadus- Rēzeknes novada izglītības pārvaldē. Kā arī *kurā no vērtēšanas kritēriju ailēm tika novērtēts direktores vietnieka darbs Maltas. 1. vidusskolā.*

Lūdzu izvērtējiet cik precīzs ir formulējums konkursa nolikumos:

- p. 4.3.2.2. *Pieredze citā izglītības vadības jomā (vismaz 3 gadi)*
- p. 4.3.3. *Papildus izglītība **vai** cita darba pieredze, kura **tieši** attiecas uz vakantā amata pienākumu izpildi.*

*p.4.3.3. lietojamais saiklis **vai** konkursantam dod iespēju izvēlēties- norādīt papildus izglītību **vai** norādīt darba pieredzi. Kaut gan vērtēšanas komisija acīmredzot šīs prasības vērtēja katru atsevišķi*

*summējot, ka ir nekorekti attiecībā uz konkursantu un konkursa nolikuma prasībām.*

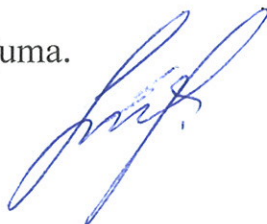
***Kādā veidā šie punkti tika novērtēti?***

***Tā kā citu konkursantu vērtējumus man nav tiesību apstrīdēt, lūdzu izskatīt atkārtoti manus iesniegtos dokumentus un pārskatīt atkārtoti arī 1. kārtas vērtējumu korektumu citiem konkursantiem.***

Daru jums zināmu, ka ar šī konkursa vērtējumu griežšos Preiļu novada izglītības pārvaldē, kuras pakļautībā ir Aglonas novada izglītības iestādes, kā arī Latvijas Izglītības un zinātnes darbinieku arodbiedrībā, Izglītības un zinātnes Ministrijā un tiesā.

***Ieteikums turpmākiem konkursiem- vērtēšanas komisijā pieaicināt speciālistu izglītības jomā no Preiļu novada izglītības pārvaldes. Tas paaugstinās izvērtēšanas darba kvalitāti, objektivitāti un varbūt izskaudīs vēlmi vērtēt konkursantus pēc politiskās piederības.***

Ar cieņu, Elizabete Viļuma.



30. oktobrī, 2013. gadā.