



LATVIJAS REPUBLIKA
AGLONAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000065754, Somersētas iela 34, Aglona, Aglonas nov., LV-5304 Tālr./fakss +371 65324573 www.aglona.lv

**Izbraukuma
SĒDES PROTOKOLS**

Daugavpils ielā 7, Šķeltova, Šķeltovas pag., Aglonas nov., Šķeltovas pagasta pārvaldē

2012.gada 28.augustā

Nr.11

Sēde sasaukta plkst.13:00

Izbraukšana no Aglonas novada domes administrācijas ēkas, Somersētas ielā 34, Aglona, plkst.13:00. Objektu apskate Šķeltovas pagastā, sēdes turpinājums plkst.14:00 Daugavpils ielā 7, Šķeltova, Šķeltovas pag., Aglonas nov., Šķeltovas pagasta pārvaldes ēkas telpās.

Sēdi atklāj plkst.14:00

Sēdi vada – novada domes priekšsēdētājs Igors Reščenko

Protokolē – I.Rutka

Piedalās – 11 novada domes deputāti: Igors Reščenko, Antons Bekis, Andris Badūns, Ingūna Barkeviča, Aivars Kluss, Andris Ruduks (**līdz plkst.17:30**), Anita Anna Bartuša, Didzis Vanags, Jānis Rutka, Vadims Krimans, Iveta Soldāne.

Sēdē nepiedalās – 2 novada domes deputāti: Mārīte Mežiniece, Ainārs Streļčs (atrodas atvaļinājumā).

Uzaicinātās personas – Finanšu nodaļas vadītāja V.Lielcepure, novada domes jurists V.Grigulis, Kastuļinas pagasta pārvaldes vadītājs P.Bekišs, Komunālā dienesta vadītājs V.Dimpers, darbiniece V.Gribuška, SIA „Cirīšu HES” valdes loceklis N.Aizkalns.

Sēdē piedalās: M.Cakule, E.Viļuma.

Izsludinātā sēdes darba kārtība:

1. Novada dome priekšsēdētāja atskaite par iepriekš pieņemto lēmumu izpildes gaitu.
2. Par budžeta izpildi.
3. Par līgumiem.
 - 3.1. Par zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu.
4. Par V.G. iesniegumu (10.08.2012., Nr.1496).
5. Par sociālajiem jautājumiem.
 - 5.1. Par sociālajiem pabalstiem.
 - 5.2. Par sociālajiem jautājumiem.
 - 5.3. Par iztikas minimuma noteikšanu vienam iedzīvotājam (latos) Aglonas novadā.

6. Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija.
 - 6.1. Par skolēnu pārvadājumiem.
 - 6.2. Par R.J. iesniegumu (29.06.2012., Nr.1306).
 - 6.3. Par A.K. iesniegumu (06.08.2012., Nr.1472).
 - 6.4. Par ēku Ilzes ielā 18/1, Priežmalā, Kastuļinas pagastā.
 - 6.5. Par SIA „Spero SK” iesniegumu (09.07.2012., Nr.1339).
 - 6.6. Par biedrības „Dordedze” iesniegumu (29.05.2012., Nr.1080).

Deputāti balso par izsludināto sēdes darba kārtību.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** – 8 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, A.Ruduks, I.Soldāne); **pret** – 2 (V.Krimans, J.Rutka); **atturas** – 1 (D.Vanags), NOLEMJ:

Apstiprināt izsludināto sēdes darba kārtību:

1. Novada dome priekšsēdētāja atskaite par iepriekš pieņemto lēmumu izpildes gaitu.
2. Par budžeta izpildi.
3. Par līgumiem.
 - 3.1. Par zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu.
4. Par V.G. iesniegumu (10.08.2012., Nr. 1496).
5. Par sociālajiem jautājumiem.
 - 5.1. Par sociālajiem pabalstiem.
 - 5.2. Par sociālajiem jautājumiem.
 - 5.3. Par iztikas minimuma noteikšanu vienam iedzīvotājam (latos) Aglonas novadā.
6. Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija.
 - 6.1. Par skolēnu pārvadājumiem.
 - 6.2. Par R.J. iesniegumu (29.06.2012., Nr.1306).
 - 6.3. Par A.K. iesniegumu (06.08.2012., Nr.1472).
 - 6.4. Par ēku Ilzes ielā 18/1, Priežmalā, Kastuļinas pagastā.
 - 6.5. Par SIA „Spero SK” iesniegumu (09.07.2012., Nr.1339).
 - 6.6. Par biedrības „Dordedze” iesniegumu (29.05.2012., Nr.1080).

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

Sēdes vadītājs I.Reščenko lūdz sēdes darba kārtību papildināt ar sekojošiem jautājumiem:

- Komunālā dienesta vadītāja V.Dimpera atskaite par novada skolu gatavību jaunajam mācību gadam saistībā ar ugunsdrošību. (Pie 6.p. Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija)
- Par projekta Nr.11-03-LL22-L413101-00004 „Basketbola laukuma atjaunošana Aglonas novada Šķeltovas pagastā” izpildei 14.08.2012. noslēgtā līguma Nr.7 apmaksu. (Pie 6.p. Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija)

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Vai priekšsēdētāja sagatavotais lēmumprojekts par izmaiņām un papildfinansējuma piešķiršanu būvfirmai ir juridiski korekts? Vai jurists sagatavoja atzinumu? Vai Finanšu nodaļas vadītāja sagatavoja atzinumu?”

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Atzinumu nav.”

Sēdes vadītājs I.Reščenko aicina balsot par sēdes darba kārtības papildus jautājumiem.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** – 6 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss); **pret** – 4 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, I.Soldāne); **atturas** – 1 (A.Ruduks), NOLEMJ:

Iekļaut sēdes darba kārtībā sekojošus jautājumus:

1. Komunālā dienesta vadītāja V.Dimpera atskaite par novada skolu gatavību jaunajam mācību gadam saistībā ar ugunsdrošību. (Pie 6.p. Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija).
2. Par projekta Nr.11-03-LL22-L413101-00004 „Basketbola laukuma atjaunošana Aglonas novada Šķeltovas pagastā” izpildei 14.08.2012. noslēgtā līguma Nr.7 apmaksu. (Pie 6.p. Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija).

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

Apstiprinātā sēdes darba kārtība:

1. **Novada dome priekšsēdētāja atskaite par iepriekš pieņemto lēmumu izpildes gaitu.**
2. **Par budžeta izpildi.**
3. **Par līgumiem.**
 - 3.1. **Par zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu.**
4. **Par V.G. iesniegumu (10.08.2012., Nr. 1496).**
5. **Par sociālajiem jautājumiem.**
 - 5.1. **Par sociālajiem pabalstiem.**
 - 5.2. **Par sociālajiem jautājumiem.**
 - 5.3. **Par iztikas minimuma noteikšanu vienam iedzīvotājam (latos) Aglonas novadā.**
6. **Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija.**
 - 6.1. **Par skolēnu pārvadājumiem.**
 - 6.2. **Par R.J. iesniegumu (29.06.2012., Nr.1306).**
 - 6.3. **Par A.K. iesniegumu (06.08.2012., Nr.1472).**
 - 6.4. **Par ēku Ilzes ielā 18/1, Priežmalā, Kastuļinas pagastā.**
 - 6.5. **Par SIA „Spero SK” iesniegumu (09.07.2012., Nr.1339).**
 - 6.6. **Par biedrības „Dordedze” iesniegumu (29.05.2012., Nr.1080).**
 - 6.7. **Komunālā dienesta vadītāja V.Dimpera atskaite par novada skolu gatavību jaunajam mācību gadam saistībā ar ugunsdrošību.**
 - 6.8. **Par projekta Nr.11-03-LL22-L413101-00004 „Basketbola laukuma atjaunošana Aglonas novada Šķeltovas pagastā” izpildei 14.08.2012. noslēgtā līguma Nr.7 apmaksu.**

1.§

Novada domes priekšsēdētāja atskaite par iepriekš pieņemto lēmumu izpildes gaitu.

(Ziņo I.Reščenko)

I.Reščenko sniedz pārskatu par novada domes darbu un lēmumiem, to tālāko virzību un izpildi.

Debatēs piedalās: V.Krimans, A.Badūns.

V.Krimans lūdz ierakstīt: „Mēs atlikām Finanšu komitejā jautājuma izskatīšanu par V.Gribuškas iesniegumu par atjaunošanu darbā līdz Latgales apgabaltiesas skaidrojuma saņemšanai. Uz šo brīdi tiesas skaidrojums nav saņemts.”

V.Krimans lūdz ierakstīt savu viedokli: „Kārtējo reizi pie mums brauc ministrs, bet tā slepenība jau apnīka visiem. Mēs to visu uzzinām tikai ar pāgājušo datumu.”

No balsošanas sevi atstādina I.Reščenko.

Sakarā ar to, ka Aglonas novada domes izpilddirektora pienākumus veic Aglonas novada domes priekšsēdētājs, saskaņā ar Aglonas novada domes saistošo noteikumu Nr.1. „Aglonas novada domes nolikums” 19.9.apakšpunktu:

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 6 (A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, A.Ruduks); **pret** – 2 (V.Krimans, J.Rutka); **atturas** – 2 (D.Vanags, I.Soldāne), NOLEMJ:

1. Pieņemt zināšanai novada domes priekšsēdētāja I.Reščenko atskaiti par iepriekš pieņemto lēmumu, laika posmā no 27.07.2012.g., izpildes gaitu.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

2.§

Par budžeta izpildi.

(Ziņo V.Lielcepure)

Debatēs piedalās: V.Krimans, I.Barkeviča, A.Badūns, J.Rutka.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt savu viedokli: „Finanšu komiteja principā 2 gadu laikā nestrādā atbilstoši likuma prasībām. Pilnīgi neņemts vērā likums „Par pašvaldībām”, likums „Par budžetu”, notiek kaut kāda spēlēšanās.”

Saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 14.pantu, likuma “Par pašvaldību budžetiem” 7.pantu, “Likuma par budžetu un finanšu vadību” 41.(1) pantu,

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** - 7 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, A.Ruduks); **pret** – 2 (V.Krimans, J.Rutka); **atturas** – 2 (D.Vanags, I.Soldāne), NOLEMJ:

- 1. Apstiprināt Aglonas novada domes iestāžu, struktūrvienību konsolidēto pamatbudžeta izpildi uz 01.08.2012. ieņēmumos LVL 1704562 (tajā skaitā konsolidācija - LVL 295721), saskaņā ar pielikumu “Pārskats par budžeta izpildi”(Veidlapa 1-PB);**
- 2. Apstiprināt Aglonas novada domes iestāžu, struktūrvienību konsolidēto pamatbudžeta izpildi uz 01.08.2012. izdevumos LVL 1680216 (tajā skaitā konsolidācija - LVL 295721) un naudas līdzekļu un noguldījumu atlikumu uz 01.08.2012. LVL 449267, saskaņā ar pielikumu “Pārskats par budžeta izpildi”(Veidlapa 1-PB);**
- 3. Apstiprināt saņemto aizņēmumu kopsummu uz 01.08.2012. LVL 48231, atmaksāto aizņēmumu kopsummu uz 01.08.2012. LVL 56330, saskaņā ar pielikumu “Pārskats par aizņēmumiem”;**
- 4. Apstiprināt Aglonas novada domes iestāžu, struktūrvienību konsolidēto speciālā budžeta izpildi uz 01.08.2012. ieņēmumos LVL 55364, saskaņā ar pielikumu “Pārskats par budžeta izpildi”(Veidlapa 1-SB);**
- 5. Apstiprināt Aglonas novada domes iestāžu, struktūrvienību konsolidēto speciālā budžeta izpildi uz 01.08.2012. izdevumos LVL 35331 un naudas līdzekļu un noguldījumu atlikumu uz 01.08.2012. LVL 36605, saskaņā ar pielikumu “Pārskats par budžeta izpildi”(Veidlapa 1-SB).**
- 6. Apstiprināt Aglonas novada domes iestāžu, struktūrvienību konsolidēto ziedojumu, dāvinājumu budžeta izpildi uz 01.08.2012. ieņēmumos LVL 3300, izdevumos LVL 3191, līdzekļu atlikums uz 01.08.2012. LVL 2870.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

3.§
Par līgumiem.
(Ziņo I.Reščenko)

3.1. Par zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu.

Sagatavotais lēmumprojekts:

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21. panta 1. daļas 17. punktu

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Slēgt zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu ar SIA „Cīrīšu HES”, reģ. Nr.41503029437, par nekustamā īpašuma „Cīrīša HES ūdenskrātuve”, kopējā platība 236,70 ha, kas sastāv no 1.zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 7642 007 0076, platībā 175,24 ha, un no 2.zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 7642 008 0084, platībā 61,46 ha atsavināšanu.

Debatēs piedalās: D.Vanags, V.Krimans, A.Badūns, N.Aizkalns, I.Barkeviča, J.Rutka, A.Beķis.

V.Krimans lūdz ierakstīt: „Lēmumprojekta autors ir I.Reščenko, jurista atzinuma nav.”

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** - 4 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, A.Kluss); **pret** – 4 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, I.Soldāne); **atturas** – 3 (I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Ruduks), **neapstiprina augstāk minēto lēmumprojektu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

V.Krimans lūdz ierakstīt savu viedokli: „Balsoju „pret”, sakarā ar to, ka jautājums nav sagatavots, normāli nav izskatīts Finanšu komitejā, nebija nekādi varianti izskatīti.”

D.Vanags lūdz ierakstīt savu viedokli: „Balsoju „pret”, tāpēc ka nav jurista atzinuma par šo jautājumu.”

Deputāti J.Rutka un I.Soldāne pievienojas D.Vanaga un V.Krimana viedokļiem.

4.§
Par V.Gribuškas iesniegumu (10.08.2012., Nr.1496).
(Ziņo I.Reščenko, V.Grigulis)

Aglonas novada domes jurista V.Griģuļa atzinums:

Par V. G. 2012. gada 10. augusta morālā kaitējuma pieteikumu

V. G. morālā kaitējuma pieteikums balstīts pamatojoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu (turpmāk tekstā – Likums). Likuma 4. panta 1. daļa nosaka - Iestāde zaudējumu var nodarīt ar darbību, izdodot prettiesisku administratīvo aktu vai veicot prettiesisku faktisko rīcību, vai arī ar bezdarbību, ja iestādei bija pienākums rīkoties, bet tā prettiesiski nav rīkojusies. Likuma 5. panta 1. daļa definē cietušo - Tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu ir cietušajam, proti, privātpersonai, kas ir prettiesiska administratīvā akta adresāts vai trešā persona Administratīvā procesa likuma izpratnē, kā arī privātpersonai, pret kuru ir tieši vērstas vai kuru tieši skar iestādes prettiesiska faktiskā rīcība. Likuma 6. panta 1. daļa norāda, ka lai saņemtu zaudējuma atlīdzinājumu ir jāpastāv cēloņsakarībai - Tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība — objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarošām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas. Likuma 9. pants definē morālo kaitējumu - Morālais kaitējums šā

likuma izpratnē ir personiskais kaitējums, kas izpaužas kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Likuma 11. panta 3. daļa nosaka morālā kaitējuma pierādīšanas līdzekļus - Morālā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats uzskatāms par pierādītu, ja ir pierādīts fiziskās personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums. Privātpersonai ir pienākums norādīt morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Likuma 14. pants nosaka personiskā un morālā kaitējuma atlīdzināšanu –

(1) Personisko un morālo kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus.

(2) Personiskā kaitējuma atlīdzinājumu nosaka apmērā līdz 5000 latiem. Ja nodarīts smags personiskais kaitējums, atlīdzinājumu var noteikt apmērā līdz 7000 latiem, bet, ja nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, maksimālais atlīdzinājuma apmērs var būt līdz 20 000 latiem.

(3) Morālā kaitējuma atlīdzinājumu nosaka apmērā līdz 3000 latiem. Ja nodarīts smags morālais kaitējums, atlīdzinājumu var noteikt apmērā līdz 5000 latiem, bet, ja nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, maksimālais atlīdzinājuma apmērs var būt līdz 20000 latiem.

(4) Ja iestāde vai tiesa, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus, konstatē, ka privātpersonas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums nav smags, personiskā kaitējuma, tai skaitā morālā kaitējuma, patstāvīgs vai papildu atlīdzinājums var būt iestādes rakstveida vai publiska atvainošana.

Likuma 16. panta 1. daļa nosaka iesnieguma par zaudējuma atlīdzību sastāvdaļas:

- 1) tās iestādes nosaukumu, kurai iesniegts iesniegums;
- 2) iesniedzēja vārdu, uzvārdu, personas kodu un dzīvesvietu, bet juridiskajai personai — nosaukumu, reģistrācijas numuru un juridisko adresi;
- 3) prasījumu;
- 4) faktus, kas, pēc iesniedzēja domām, pamato tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu;
- 5) bankas kontu, uz kuru zaudējuma atlīdzinājums pārskaitāms. (*V. G. iesniegumā nav norādīts*).

Likuma 19. pants nosaka kārtību, kādā izskatāms iesniegums par pašvaldības iestādes nodarīta zaudējuma atlīdzinājumu

(5) Lēmējiestāde mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē zaudējuma atlīdzinājuma tiesisko pamatu un pieņem lēmumu par zaudējuma atlīdzinājuma piešķiršanu un atlīdzinājuma apmēru vai arī par iesnieguma noraidīšanu.

(6) Ja objektīvu iemeslu dēļ mēneša laikā to nav iespējams izdarīt, lēmējiestāde, pieņemot motivētu lēmumu, termiņu var pagarināt līdz četriem mēnešiem, par to rakstveidā informējot iesniedzēju. Šis lēmums nav apstrīdams vai pārsūdzams.

(7) Zaudējumu atlīdzina no valsts pamatbudžeta, ja to radījusi pašvaldības iestādes rīcība, pildot tiešās pārvaldes funkcijas vai uzdevumus. Zaudējumu atlīdzina no attiecīgās pašvaldības budžeta, ja to radījusi pašvaldības iestādes rīcība, pildot attiecīgās pašvaldības autonomās funkcijas vai uzdevumus, vai īstenojot savu brīvprātīgo iniciatīvu. Zaudējumu atlīdzina no citas publisko tiesību juridiskās personas budžeta, ja to radījusi pašvaldības iestādes rīcība, pildot šīs citas publisko tiesību juridiskās personas autonomās funkcijas vai uzdevumus.

Likuma 25. pants nosaka Zaudējuma atlīdzinājuma kārtību no pašvaldības budžeta

(1) Ja iestādes lēmums vai tiesas nolēmums par zaudējuma atlīdzinājumu ir vērsti pret pašvaldību, tajā noteikto summu izmaksā no pašvaldības budžeta.

(5) Piekritīgā pašvaldības iestāde mēneša laikā pēc visas nepieciešamās informācijas saņemšanas dienas izmaksā zaudējuma atlīdzinājumu, pārskaitot to uz privātpersonas personīgo bankas kontu vai pasta norēķinu sistēmas kontu.

(6) Piekritīgā pašvaldības iestāde, pieņemot motivētu lēmumu, zaudējuma atlīdzinājumu var izmaksāt daļām. Izmaksu veic gada laikā pēc visas nepieciešamās informācijas saņemšanas dienas. Piekritīgā pašvaldības iestāde par savu lēmumu rakstveidā informē privātpersonu. Šis lēmums nav apstrīdams un pārsūdzams.

(7) Ja nepieciešams un ja tas atbilst tiesību normām, pašvaldības dome pieņem grozījumus pašvaldības budžetā kārtējam gadam.

No iepriekš minēto Likuma normu uzskaitījuma secināms, ka Aglonas novada domei mēneša laikā jāizskata šis pieteikums un jālemj morālā kaitējuma atlīdzību vai noraidīt morālā kaitējuma pieteikumu izejot no faktiskajiem apstākļiem.

Sagatavotais lēmumprojekts:

Par V. G. morālā kaitējuma pieteikumu

2012. gada 10. augustā saņemts V. G. (turpmāk tekstā – Pieteicēja) morālā kaitējuma atlīdzināšanas pieteikums (reģ.Nr. 1496). Pieteicēja norāda sekojošo: „Visu laiku no Preiļu rajona tiesas sprieduma pasludināšanas brīža šodienai tiesas spriedums nav reāli izpildīts, mana darba vieta ierādīta Aglonas novada domes sēžu zālē, katru dienu notiek psiholoģisks iespaids uz mani: man bija mēģināts nemaksāt algu un tikai ar tiesas palīdzību es panācu savu aizskarto tiesību atjaunošanu, bija izdots rīkojums par darba uzdevumu, kuru Preiļu rajona tiesa atzina par prettiesisku un spēkā neesošu. Tas viss dod man tiesības uz morālā kaitējuma atlīdzību.

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 9. pants morālo kaitējumu definē kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Manas ciešanas no Aglonas novada domes ir jau vairāk kā divi gadi, katru dienu, izņemot slimības un atvaļinājuma laiku.

Tāpat minētā likuma 6. panta pirmā daļa noteic, ka tiesības uz zaudējuma atlīdzību rodas, ja starp iestādes prettiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv cēloņsakarība. Ņemot vērā iepriekš minēto lūdzu Aglonas novada domi izpildīt 2012.gada 5.07 Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 18. maija spriedumu civillietā C2503981 un atlīdzināt man morālo kaitējumu Ls 10000 (desmit tūkstošu latu).”

Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk tekstā – Zaudējumu atlīdzināšanas likums) 11. panta 3. daļa nosaka, ka morālā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats uzskatāms par pierādītu, ja ir pierādīts fiziskās personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums. Privātpersonai ir pienākums norādīt morālā kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14. panta 1. daļa nosaka, ka personisko un morālo kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzatbildību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Savukārt, Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14. panta 3. daļa nosaka - morālā kaitējuma atlīdzinājumu nosaka apmērā līdz 3000 latiem. Ja nodarīts smags morālais kaitējums, atlīdzinājumu var noteikt apmērā līdz 5000 latiem, bet, ja nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, maksimālais atlīdzinājuma apmērs var būt līdz 20000 latiem. Pieteicējas morālā kaitējuma pieteikumā lūdz izmaksāt atlīdzību Ls 10000, tādējādi saskaņā ar Zaudējumu atlīdzības likuma 14. panta 3. daļu pieteikumā izteiktais lūgums attiecināms kā kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai. Konstatējams, ka Pieteicējas pieteikumā nav norādīti apstākļi un pierādījumi, kas norādītu uz to, ka Aglonas novada dome ar savu rīcību ir veikusi prettiesiskas darbības, kā rezultātā Pieteicējai nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai.

Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 16. panta 1. daļa nosaka, ko iesniegumā par zaudējumu atlīdzību ir jānorāda. Pieteicēja nav norādījusi Zaudējumu atlīdzināšanas likuma 16. panta pirmās daļas 5. punktā prasīto informāciju - bankas kontu, uz kuru zaudējuma atlīdzinājums pārskaitāms.

Civillietā Nr. C25039810 konstatētie fakti un un tiesu instanču spriedumi Pieteicējai ir labi zināmi, jo Pieteicēja šajā civillietā ir prasītāja. Šīs civillietas gaitā tiesu instanču spriedumi nebija viennozīmīgi un skaidri saprotami, gan prasītājs (Pieteicēja), gan atbildētājs (Aglonas novada dome) sūdzības par tiesu nolēmumiem. Tikai ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2012. gada 18. maija spriedumu šajā civillietā tika pieņemts galīgais spriedums, kas ir stājies 2012. gada 2. jūlijā. Attiecībā uz Pieteicējas iecelšanu Sociālās aprūpes centra „Aglona” direktores amatā, norādams, ka līdz šim brīdim Sociālās aprūpes centru „Aglona” vada cita persona. Ir jāveic pasākumi, kas prasa laika resursu, lai Pieteicēja varētu ieņemt šo amatu.

Izskatījusi V. G. morālā kaitējuma atlīdzināšanas pieteikumu pamatojoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 11.panta 3. daļu, 14. panta 1. un 3. daļu, 16. panta pirmās daļas 5. punktu,

Aglonas novada dome nolemj:

1. Noraidīt V. G. morālā kaitējuma atlīdzināšanas pieteikumu.
2. Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88, LV-4601, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Debatēs piedalās: V.Krimans, A.Ruduks, A.Beķis, A.Badūns, V.Gribuška.

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** - 5 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, A.Kluss, A.Bartuša); **pret** – 4 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, I.Soldāne); **atturas** – 2 (I.Barkeviča, A.Ruduks), **neapstiprina augstāk minēto lēmumprojektu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

Sēdes vadītājs I.Reščenko izsludina sēdes pārtraukumu.

Pēc sēdes pārtraukuma sēdes vadītājs I.Reščenko lūdz mainīt darba kārtības secību un jautājumus neskatīt pēc kārtas, sakarā ar to, ka ziņot uz sēdi ir uzaicināti novada domes jurists V.Grigulis un Komunālā dienesta vadītājs V.Dimpers.

Deputāti vienojoties piekrīt jautājumus neskatīt pēc kārtas.

6.§

Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija.

6.2. Par R.J. iesniegumu (29.06.2012., Nr.1306).

(Ziņo V.Grigulis)

Aglonas novada domes jurista V.Griguļa atzinums:

R.J. (turpmāk tekstā – Iesniedzēja) 2012. gada 29. jūnijā ir iesniegusi iesniegumu (reģistrēts ar Nr. 1306) ar lūgumu anulēt dzīves vietas deklarāciju A.D., personas kods, pēc adreses. Iesniedzēja norāda, ka A.D. nedzīvo pēc šīs adreses vairāk kā divdesmit gadi. Īres līgums pašvaldībai ir noslēgts ar Iesniedzēju, norāda, ka Iesniedzēja maksā visus rēķinus.

1998. gada 2. oktobrī Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija izskatīja R.J. apelācijas sūdzību par Preiļu rajona tiesas 1997. gada 18. februāra spriedumu civillietā R.J. prasībā pret A.D. par izlikšanu no dzīvokļa. Tiesas spriedumā ir norādīts, ka „... minētais dzīvoklis 1981. gadā tika piešķirts J.D., A. D. tēvam. J. D. miris 1995. gada 17. augustā. Kopš 1986. gada un līdz nāves brīdim J. D. dzīvoja kopā ar prasītāju, sakarā ar ko prasītāja 1987. gadā kopā ar saviem bērniem tika pierakstīta strīdus dzīvoklī. Uz to brīdi pēc adreses jau bija pierakstīts J. D. dēls A.D. Prasītāja ir cēlusi prasību tiesā un lūdza izlikt A. D. no šīs dzīvojamās platības, jo viņš ir zaudējis tiesības uz to, ka kopš 1993. gada nedzīvo strīdus dzīvoklī, nemaksā un padara kopdzīvi par neiespējamu. Tiesa uzskata, ka lietā par to nav iegūti pierādījumi, sakarā ar ko prasība ir noraidāma.”

Aglonas pagasta padome 2003. gada 26. novembrī ir pieņēmusi lēmumu:

„Pamatojoties uz Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 1998. gada 2. oktobra spriedumu:

1. Atteikt anulēt pierakstu A. D., jo viņam pamatojoties uz augstāk minēto spriedumu ir lietošanas tiesības uz dzīvokli, kas atrodas pēc adreses. Lietošanas tiesības viņam saglabāsies tik ilgi, kamēr viņš:

a) rakstveidā atsakās no tām;

b) mirst.

Dzīvoklī R. J. var privatizēt tikai ar A. D. rakstisko piekrišanu. Lai atrisinātu jautājumu par komunālajiem maksājumiem, R. J. un A. D. ir jāslēdz rakstiskā vienošanās par maksājumu sadali, pretējā gadījumā maksājumi jāuzņemas viņai, pamatojoties uz noslēgto īres līgumu.”

2005. gada 30. novembrī Aglonas pagasta padome pieņēma lēmumu Nr. 26, ar kuru nolemts anulēt ziņas par A.D. deklarēto dzīvesvietu adresē. Kā ziņu anulēšanas iemesls tika norādīts tiesiskā pamata zudums (personai nav tiesiska pamata dzīvot šajā adresē, bet deklarējot bija). Par šo Aglonas pagasta padomes lēmumu A.D. iesniedza pieteikumu administratīvajā tiesā. Administratīvā rajona tiesa 2007. gada 1. jūnija spriedumā lietā Nr. A42487405 ir norādījusi „..., ka 2003. gada 26. novembrī Aglonas pagasta padome ir pieņēmusi lēmumu Nr. 24, kurš ir diametrāli pretējs pārsūdzētajam lēmumam. Taču, kā noskaidrojies tiesas sēdē, tad tiesa pieļauj, ka 2005. gada 30. novembrī faktiskie apstākļi ir bijuši identiski tiem apstākļiem, kas

pastāvēja 2003. gada 26. novembrī. Turklāt, arī tiesiskie apstākļi ir bijuši vieni un tie paši, proti, Dzīvesvietas deklarēšanas likums stājās spēkā jau 2003. gada 1. jūlijā. Ievērojot to, ka pirms pārsūdzētā Lēmuma ir pieņemts pieteicējam labvēlīgs administratīvs akts, lēmumam būtu jāsaturs tiesisks pamatojums, lai atspēkotu tās izmaiņas, kas ir bijušas par pamatu pēdējā lēmuma pieņemšanai.

Kaut arī tiesai nav zināms, kādu tiesisko pamatu atbildētājs ir uzskatījis par zudušu, tiesa vēlas vērst atbildētāja uzmanību uz Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 1998. gada 2. oktobra spriedumu, ar kuru tika risināts jautājums, par to vai pieteicējam ir tiesisks pamats dzīvot deklarētajā (pieraksta) dzīvesvietā. Ja atbildētājs ir uzskatījis par zudušu tieši šo tiesisko pamatu – īres tiesības, tad tiesa vēlas norādīt, ka pašam atbildētājam nav tiesības atzīt, ka pieteicējam ir zudušas īres tiesības. Tādā gadījumā jautājums par to, vai pieteicējam ir tiesisks pamats dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, ir risināms civilprocesuālā kārtībā.” Ar šo spriedumu tika atcelts Aglonas pagasta padomes 2005. gada 30. novembra lēmums Nr. 26 ar tā pieņemšanas dienu.

Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta 2.daļā ir noteikts: „Personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata. Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta 2.daļa nosaka – ”ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja attiecīgai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā”. No iepriekš minētas informācijas, secināms, ka A.D. pieraksta dzīvesvieta pēc adreses tika noteikta sakarā ar to, ka A.D. tēvam tika piešķirts dzīvoklis pēc adreses. Par sākotnējo dzīvesvietas deklarācijas tiesisko pamatu var uzskatīt radniecības saites. Sakarā ar Aglonas pagasta padomes 2005. gada 30. novembra lēmumu Nr. 26 tika anulētas ziņas par A.D. dzīvesvietas deklarāciju. Ar 2007. gada 1. jūnija Administratīvās rajona tiesas lēmumu lietā Nr. A42487405 Aglonas pagasta padomes 2005. gada 30. novembra lēmums Nr. 26 tika atcelts. Šobrīd A.D. dzīvesvietas deklarācijas pēc adreses, tiesiskais pamats ir norādīts 2007. gada 1. jūnija spriedums lietā Nr. A42487405. Saskaņā ar likuma ”Par tiesu varu” 16. pantu, spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to ir jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu. Aglonas novada domei nav pamata apšaubīt ar tiesas spriedumu konstatētos faktus, līdz ar ko konstatējams, ka nav pamata anulēt ziņas par dzīvesvietas deklarāciju A.D.

Tādējādi konstatējams, ka šī administratīvā akta izskatīšanā nav nepieciešama A.D. viedokļa izteikšana, jo tiesas spriedumā ir nostiprināts A.D. izteiktais viedoklis attiecībā par ziņu par deklarēto dzīvesvietu anulēšanu.

Debatēs piedalās: A.Ruduks, V.Krimans, A.Badūns.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt savu viedokli: „Iesniegums ir saņemts, lēmumprojekts sagatavots, bet būtību tas nemaina, tas tikai dot iespēju vienai vai otrai pusei griezties tiesā pret mums deputātiem un kārtējo reizi šeit ir spēlēšana ar deputātiem, jautājums nav sagatavots.”

A.Badūns lūdz ieprotokolēt V.Krimana apgalvojumu: „Mums neinteresē cilvēki.”

A.Badūns lūdz ieprotokolēt savu viedokli: „ Mums interesē cilvēki. Krimana kunga apgalvojums ir nekorekts un nepatiess.”

Izskatījusi R.J. iesniegumu un pamatojoties uz Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta 2.daļu un 12.panta 1.daļu, likuma „Par tiesu varu” 16. pantu, Administratīvās rajona tiesas 2007. gada 1. jūnija spriedumu lietā Nr. A42487405,

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** - 6 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss); **pret** – 1 (J.Rutka); **atturas** – 4 (V.Krimans, D.Vanags, I.Soldāne, A.Ruduks), NOLEMJ:

1. **Noraidīt R.J. lūgumu anulēt ziņas par deklarēto dzīvesvietu A.D. pēc adreses.**
2. **Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88, LV-4601, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

6.6. Par biedrības „Dordedze” iesniegumu (29.05.2012., Nr.1080).

(Ziņo V.Grigulis)

Aglonas novada domes jurista V.Griguļa atzinums:

Par biedrības „Dordedze” iesniegumu (jautājums par sabiedrisko apspriešanu rīkošanu)

Biedrība „Dordedze” lūdz ievērot likumdošanu: pirms atsavināt (pārdot) Aglonas novada pašvaldības īpašumā (ēkas, zeme) vai valdījumā esošos objektus, veikt sabiedrisko apspriešanu. Aglonas novada domes Finanšu komiteja uzlika man par pienākumu izvērtēt vai atsavinot pašvaldības īpašumu ir nepieciešama sabiedriskā apspriešana.

Aglonas novada pašvaldības 2009. gada 10. jūlija saistošo noteikumu Nr. 1 „Aglonas novada pašvaldības nolikums” VII. sadaļa publiskās apspriešanas kārtību. Saistošo noteikumu 97. punkts nosaka gadījumus, kad obligāti ir jārīko sabiedriskā apspriešana: par pašvaldības administratīvās teritorijas robežu grozīšanu; par pašvaldības attīstības programmām un teritorijas plānošanu; ja būvniecība būtiski ietekmē vides stāvokli, iedzīvotāju sadzīves apstākļus vai nekustamā īpašuma vērtību; citiem normatīvos aktos noteiktajiem jautājumiem. Saistošo noteikumu 98. punkts paredz, ka pašvaldības dome var pieņemt lēmumu rīkot publisko apspriešanu par citiem jautājumiem, kas nav minēti šā nolikuma 97.punktā. Saistošo noteikumu 99. punkts paredz personu grupas, kas var ierosināt sabiedrisko apspriešanu: pēc ne mazāk kā 2/3 deputātu iniciatīvas; pēc pašvaldības iedzīvotāju iniciatīvas; pēc pašvaldības domes priekšsēdētāja iniciatīvas; citos likumā noteiktos gadījumos. Pēc iedzīvotāju iniciatīvas publiskā apspriešana var notikt, ja ne mazāk kā pieci procenti no attiecīgās teritorijas iedzīvotājiem šajā nolikumā noteiktā kārtībā vērsas pašvaldības Domē. Šajā nolikumā noteiktā publiskās apspriešanas kārtība nav piemērojama attiecībā uz publisko apspriešanu, kas tiek organizēta Būvniecības likumā paredzētajos gadījumos. Citi gadījumi, kad ir nepieciešama sabiedriskā apspriešana saistošajos noteikumos nav noteikti. Arī likuma „Par pašvaldībām” 61.¹ un 61.² panti neparedz citus publiskās apspriešanas rīkošanas pamatus. Tādējādi secināms, ka pašvaldībai atsavinot īpašumu nav pienākums rīkot sabiedrisko apspriešanu.

Sagatavotais lēmumprojekts:

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Pieņemt zināšanai domes jurista V.Griguļa atzinumu, sniegt atbildi biedrībai „Dordedze” par sabiedriskās apspriešanas rīkošanas kārtību Aglonas novadā.

Debatēs piedalās: V.Krimans, J.Rutka, A.Badūns.

V.Krimana priekšlikums ir izteikt aizrādījumu Aglonas novada domes priekšsēdētājam I.Reščenko par biedrības „Dordedze” iesnieguma (29.05.2012., Nr.1080) ignorēšanu un atbildes nesniegšanu un Iesniegumu likuma neievērošanu.

Deputāti balso par V.Krimana priekšlikumu.

No balsošanas sevi atstādina I.Reščenko.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 4 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – 3 (A.Beķis, A.Badūns, A.Kluss); **atturas** – 3 (I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Ruduks), **neapstiprina augstāk minēto V.Krimana priekšlikumu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** - 7 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, A.Ruduks); **pret** – 4 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, I.Soldāne); **atturas** – nav, NOLEMJ:

1. Pieņemt zināšanai domes jurista V.Griguļa atzinumu, sniegt atbildi biedrībai „Dordedze” par sabiedriskās apspriešanas rīkošanas kārtību Aglonas novadā.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt savu viedokli: „Balsoju „pret”, tāpēc, ka likums neparedz tādu formulējumu, ka deputātiem vajag nobalsot un uzlikt par pienākumu priekšsēdētājam pēc trijiem mēnešiem atbildēt uz biedrības iesniegumu.”

J.Rutka pievienojas V.Krimana viedoklim.

6.5. Par SIA „Spero SK” iesniegumu (09.07.2012., Nr. 1339).

(Ziņo V.Grigulis)

SIA „SPERO SK” valdes loceklis 2012. gada 9. jūlijā ir iesniedzis iesniegumu (reģistrēts ar Nr. 1339) ar lūgumu atļaut tirgot izlejamo alu, kvasu un vīnu SIA „SPERO SK” piederošajā veikalā pēc adreses: Rušonas iela 7a, Jaunaglona, Aglonas novads.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 8. pants nosaka vietējās pašvaldības tiesības alokoholisko dzērienu aprītē, proti, vietējās pašvaldības nosaka alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības īpašu kārtību izbraukuma tirdzniecībā sabiedrisko pasākumu norises vietās, vietējā pašvaldība izdod saistošos noteikumus, kuros nosaka kārtību, kādā komersants ir tiesīgs saņemt atļauju vīna, raudzēto dzērienu vai pārējo alkoholisko dzērienu ražošanai attiecīgās pašvaldības teritorijā, un izdot saistošos noteikumus par alokoholisko dzērienu mazumtirdzniecību novietnēs (īslaicīgas lietošanas objektos). Cits pašvaldības pilnvarojums nav noteikts.

Alkoholisko dzērienu aprites likuma 3. panta 2. daļa nosaka - Alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecības licenci, alkoholisko dzērienu mazumtirdzniecības licenci un alus mazumtirdzniecības licenci izsniedz Valsts ieņēmumu dienests.

No iepriekš minētā secināms, ka SIA „SPERO SK” nav nepieciešama pašvaldības atļauja izlejama alus, kvasa un vīna tirdzniecībai.

Sagatavotais lēmumprojekts:

Izskatījusi SIA „SPERO SK” iesniegumu un pamatojoties uz Alkoholisko dzērienu aprites likuma 3.panta 2.daļu un 8 pantu,

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Pieņemt zināšanai, ka SIA „SPERO SK” veiks tirdzniecību ar izlejamo alu, kvasu un vīnu pēc adreses Rušonas iela 7a, Jaunaglona, Aglonas novads.
2. Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88, LV-4601, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Debatēs piedalās: V.Krimans, J.Rutka, A.Badūns, D.Vanags, I.Soldāne.

Sēžu zāli atstāj deputāts A.Ruduks plkst.17:30.

V.Krimana priekšlikums ir atlikt jautājuma izskatīšanu, iesniegumu nodot izvērtēšanai Sociālo, izglītības un kultūras jautājumu komitejai.

Deputāti balso par V.Krimana priekšlikumu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 4 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – 1 (I.Reščenko); **atturas** – 5 (A.Beķis, A.Badūns, A.Kluss, I.Barkeviča, A.Bartuša), **neapstiprina augstāk minēto V.Krimana priekšlikumu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

A.Badūns lūdz ieprotokolēt: „Aicinu balsot visus, kas saprata to iesniegumu un varēja viņu pieņemt zināšanai.”

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 7 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, I.Soldāne); **pret** – 2 (V.Krimans, J.Rutka); **atturas** – 1 (D.Vanags), NOLEMJ:

- 1. Pieņemt zināšanai, ka SIA „SPERO SK” veiks tirdzniecību ar izlejamo alu, kvasu un vīnu pēc adreses Rušonas iela 7a, Jaunaglona, Aglonas novads.**
- 2. Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88, LV-4601, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Balsoju „pret”, jo uzskatu, ka pašvaldībai vajag apkarot žūpību un alkoholismu un to vajadzēja izvērtēt vēlreiz, kā mēs dzīvosim novadā nākotnē.”

A.Beķis lūdz ieprotokolēt savu viedokli.: „Tie kas lieto normas robežās alkoholu, ir daudz spējīgāki prāta un fiziskajā ziņā, to ir atzinuši zinātnieki.”

Sēdes vadītājs I.Reščenko izsludina sēdes pārtraukumu.

6.7. Komunālā dienesta vadītāja V.Dimpers atskaite par novada skolu gatavību jaunajam mācību gadam saistībā ar ugunsdrošību.

(Ziņo V.Dimpers)

Komunālā dienesta vadītājs V.Dimpers sniedz informāciju, ka ugunsdzēsāmie aparāti ir nomainīti visās novada skolās.

Debatēs piedalās: J.Rutka, V.Krimans.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 10 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne, V.Krimans, J.Rutka); **pret** – nav; **atturas** – nav, NOLEMJ:

- 1. Pieņemt zināšanai Komunālā dienesta vadītāja V.Dimpers sniegto informāciju par novada skolu gatavību jaunajam 2012./2013. mācību gadam saistībā ar ugunsdrošību.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

6.4. Par ēku Ilzes ielā 18/1, Priežmalā, Kastuļinas pagastā.

(Ziņo I.Reščenko)

Aglonas novada būvvalde ir veikusi mājas Ilzes ielā 18/1, Priežmalā, Kastuļinas pagastā apsekošanu un ir iesniegusi apsekošanas slēdzienu, kurā norādīts, ka ir nepieciešams veikt jumta seguma nomaiņu (vienlaicīgi vēlams arī pārseguma siltināšanu), kā arī skursteņu un ventilācijas

šahņu atjaunošanu un nomaiņu. SIA „Renesanse K” ir iesniegusi tāmi šiem darbiem par summu 9641,61 Ls.

Sagatavotais lēmumprojekts:

Aglonas novada dome nolēmj:

1. Veikt ēkai Ilzes ielā 18/1, Priežmalā, Kastuļinas pagastā jumta remontu.
2. Finanšu nodaļai veikt budžeta grozījumus, paredzot finansējumu jumta remontam.

Debatēs piedalās: V.Krimans, A.Badūns, D.Vanags.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „A.Broka ielas 3 māja nav nevienā sarakstā Attīstības programmas pielikumā Kultūras pieminekļu sarakstā.”

V.Krimans iebilst, ka jautājums nav sagatavots. Runās ar būvvaldi par izcenojuma samazināšanu uz trīs tūkstošiem.

V.Krimana priekšlikums ir jautājuma izskatīšanu atlikt.

Deputāti balso par V.Krimana priekšlikumu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 9 (A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne, V.Krimans, J.Rutka); **pret** – 1 (I.Reščenko); **atturas** – nav, NOLEMJ:

1. Atlikt jautājuma izskatīšanu par ēku Ilzes ielā 18/1, Priežmalā, Kastuļinas pagastā.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

6.8. Par projekta Nr.11-03-LL22-L413101-00004 „Basketbola laukuma atjaunošana Aglonas novada Šķeltovas pagastā” izpildei 14.08.2012. noslēgtā līguma Nr.7 apmaksu.

(Ziņo I.Reščenko)

Debatēs piedalās: V.Krimans, V.Lielcepure, A.Badūns.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 6 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss); **pret** – 3 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags); **atturas** – 1 (I.Soldāne), NOLEMJ:

1. Veikt projekta Nr.11-03-LL22-L413101-00004 „Basketbola laukuma atjaunošana Aglonas novada Šķeltovas pagastā” ietvaros noslēgtā līguma apmaksu, saskaņā ar līguma nosacījumiem 14269,45 Ls apmērā. Projekta izdevumu summu iestrādāt kārtējos budžeta grozījumos.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Balsoju „pret”, tāpēc ka budžeta grozījumi būs plānoti, bet to vēl nav.”

Deputāts J.Rutka pievienojas V.Krimana viedoklim.

5.§

Par sociālajiem jautājumiem.

(Ziņo I.Barkeviča)

5.1. Par sociālajiem pabalstiem.

V.Krimana priekšlikums ir turpmāk Sociālos protokolus izskatīt arī Finanšu komitejas sēdēs.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 1.daļas 7.punktu,

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 8 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – nav; **atturas** – 2 (V.Krimans, J.Rutka), NOLEMJ:

1. Apstiprināt sarakstu par sociālajiem pabalstiem par kopējo summu Ls 888,00 (astoņi simti astoņdesmit astoņi lati 00 sant.). (Saraksts pielikumā, konfidenciāli)

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

5.2. Par sociālajiem jautājumiem.

5.2.1. Par T.B. iesniegumu (16.08.2012., Nr. 11-18/506).

Aglonas novada Sociālajā dienestā tika izskatīts iesniegums (Nr.11-18/506 no 16.08.2012) no T.B., personas kods, ar lūgumu, pagarināt īres līgumu sociālajā dzīvoklī, sociālajā dzīvojamā mājā.

Izvērtējot Aglonas novada Sociālajā dienesta rīcībā esošo informāciju, konstatēts:

T.B. ģimenē ir trīs ģimenes locekļi, no tiem divi nepilngadīgi bērni.

T.B. ir bezdarbniece, reģistrējusies Nodarbinātības valsts aģentūrā Preiļu filiālē.

Ģimenei nepieder nekustamais īpašums, ko apliecina 2012.gada 9.maija iztikas līdzekļu deklarācija.

T.B.ģimenei ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss no 2012.gada 1.maija līdz 2012.gada 31.oktobrim, ko apliecina Aglonas novada Sociālā dienesta 2012.gada 9.maijā lēmums Nr. 11-4/279.

Pamatojoties uz Aglonas novada saistošajiem noteikumiem Nr.5 „Par sociālo dzīvokļu izīrēšanu Aglonas novadā” 24.p. un T.B. iesniegumu un iesniegtajiem dokumentiem, kas apliecina tiesības viņai pagarināt īres līgumu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 8 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – nav; **atturas** – 2 (V.Krimans, J.Rutka), NOLEMJ:

1. Pagarināt T.B., personas kods, sociālā dzīvokļa īres līgumu novada sociālajā dzīvojamā mājā līdz 31.01.2013.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

5.2.2. Par G.U. iesniegumu (20.08.2012., Nr. 11-18/525).

Aglonas novada Sociālajā dienestā tika izskatīts G.U., personas kods, iesniegums (Nr.11-18/525 no 20.08.2012.) ar lūgumu, pagarināt īres līgumu sociālajā dzīvoklī, sociālajā dzīvojamā mājā.

Izvērtējot Aglonas novada Sociālajā dienesta rīcībā esošo informāciju, konstatēts:

Ģimenei nepieder nekustamais īpašums, ko apliecina 2012.gada 8.augusta iztikas līdzekļu deklarācija.

G.U. ir bezdarbniece, reģistrējusies Nodarbinātības valsts aģentūrā Krāslavas filiālē.

V.U., personas kods, ir bezdarbnieks, reģistrējies Nodarbinātības valsts aģentūrā Krāslavas filiālē.

Ģimenei ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss no 2012.gada 1.aprīļa līdz 2012.gada 30.septembrim, ko apliecina Aglonas novada Sociālā dienesta 2012.gada 3.aprīļa lēmums Nr. 11-4/192.

Pamatojoties uz Aglonas novada saistošajiem noteikumiem Nr.5 „Par sociālo dzīvokļu izīrēšanu Aglonas novadā” 24.p. un G.U. iesniegumu un iesniegtajiem dokumentiem, kas apliecina tiesības viņai pagarināt īres līgumu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 8 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – nav; **atturas** – 2 (V.Krimans, J.Rutka), NOLEMJ:

1. Pagarināt G.U., personas kods, sociālā dzīvokļa īres līgumu novada sociālajā dzīvojamā mājā līdz 28.02.2013.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

5.2.3. Par I.Z. iesniegumu (16.08.2012., Nr. 11-18/505).

Aglonas novada Sociālajā dienestā tika izskatīts I.Z., personas kods, iesniegums (Nr.11-18/505 no 16.08.2012.), ar lūgumu pagarināt īres līgumu sociālajā dzīvoklī Aglonas novada sociālajā dzīvojamā mājā.

Izvērtējot Aglonas novada Sociālajā dienesta rīcībā esošo informāciju, konstatēts:

I.Z. ģimenē ir četri ģimenes locekļi, no tiem trīs nepilngadīgi bērni.

Ģimenei nepieder nekustamais īpašums, ko apliecina 2012.gada 16.janvāra iztikas līdzekļu deklarācija.

I.Z. ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss no 2012.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 30.jūnijam, ko apliecina Aglonas novada Sociālā dienesta 2012.gada 16.janvāra lēmums Nr. 11-4/34

Pamatojoties uz Aglonas novada saistošajiem noteikumiem Nr.5 „Par sociālo dzīvokļu izīrēšanu Aglonas novadā” 24.p. un I.Z. iesniegumu un iesniegtajiem dokumentiem, kas apliecina tiesības viņai pagarināt īres līgumu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 8 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – nav; **atturas** – 2 (V.Krimans, J.Rutka), NOLEMJ:

1. Pagarināt I.Z., personas kods, sociālā dzīvokļa īres līgumu

Aglonas novada sociālajā dzīvojamā mājā līdz 07.02.2013.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

5.2.4. Par I.S. iesniegumu (30.07.2012., Nr. 11-18/457).

Aglonas novada Sociālajā dienestā tika izskatīts I.S., personas kods, iesniegums (Nr.11-18/457 no 30.07.2012.), ar lūgumu, piešķirt sociālo dzīvokli Kastuļinas pagasta sociālajā dzīvojamā mājā.

I.S. ģimenē ir divi ģimenes locekļi, no tiem viens nepilngadīgi bērni.

Izvērtējot Aglonas novada Sociālajā dienesta rīcībā esošo informāciju, konstatēts:

Ģimenei nepieder nekustamais īpašums, ko apliecina 2012.gada 8.augusta iztikas līdzekļu deklarācija.

I.S. ģimenei ir piešķirts trūcīgas ģimenes statuss no 2012.gada 1.augusta līdz 2012.gada 31.oktobrim ko apliecina Aglonas novada Sociālā dienesta 2012.gada 8.augusta lēmums Nr. 11-4/437.

Pamatojoties uz Aglonas novada saistošajiem noteikumiem Nr.5 „Par sociālo dzīvokļu izīrēšanu Aglonas novadā” 25.p. un I.S. iesniegumu un iesniegtajiem dokumentiem, kas apliecina tiesības piešķirt sociālo dzīvokli Kastuļinas pagasta sociālajā dzīvojamā mājā.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 8 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – nav; **atturas** – 2 (V.Krimans, J.Rutka), NOLEMJ:

1. Piešķirt I.S., personas kods, ģimenei sociālo dzīvokli novada sociālajā dzīvojamā mājā.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

5.2.5. Par V.K. iesniegumu (08.08.2012., Nr. 1484).

Aglonas novada Sociālajā dienestā tika izskatīts V.K., personas kods, iesniegums (Nr.1484 no 08.08.2012.), ar lūgumu, piešķirt dzīvojamo platību.

Izvērtējot Aglonas novada Sociālajā dienesta rīcībā esošo informāciju, konstatēts:

V.K. līdz pilngadības sasniegšanas atradās ārpusģimenes aprūpē.

Pamatojoties uz Aglonas novada saistošajiem noteikumiem Nr.5 „Par sociālo dzīvokļu izīrēšanu Aglonas novadā” 25.p. un iesniegtajiem dokumentiem, kas apliecina tiesības piešķirt sociālo dzīvokli Kastuļinas pagasta sociālajā dzīvojamā mājā.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 8 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns,

I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne); **pret** – nav; **atturas** – 2 (V.Krimans, J.Rutka), NOLEMJ:

**1. Piešķirt V.K., personas kods, sociālo dzīvokli
Aglonas novada sociālajā dzīvojamā mājā.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

5.3. Par iztikas minimuma noteikšanu vienam iedzīvotājam (latos) Aglonas novadā.

Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumu Nr. 1250 „Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” 10.punkts paredz, ka ja nekustamo īpašumu atsavina pret pienākumiem (uztura līgums), tad pienākuma vērtību (uztura vērtību) nosaka attiecīgās republikas pilsētas vai novada pašvaldības institūcija.

Pamatojoties uz Zemesgrāmatu likuma 61.punkta pirmās daļas 4.punktu nostiprinājuma lūgumam jāpievieno pierādījumi par nodevu samaksu. Gadījumā, ja īpašuma atsavināšana ir notikusi uz uztura līguma pamata, nostiprinājuma lūgumam jāpievieno pašvaldības izdota izziņa par iztikas minimumu.

Lai nodrošinātu normatīvo aktu prasības, ir nepieciešams noteikt iztikas minimumu vienam iedzīvotājam (latos) Aglonas novadā, kas ir par pamatu valsts nodevas aprēķināšanai īpašuma atsavināšanai uz uztura līguma pamata.

Nosakot iztikas minimumu vienam iedzīvotājam ir jāņem vērā Ministru kabineta noteiktais vidējo ienākumu minimālais apmērs, nosakot trūcīgās ģimenes (personas) statusu. Šobrīd atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumiem Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” 2.punktam ģimene (persona) var tikt atzīta par trūcīgu, ja tās vidējie ienākumi katram ģimenes loceklim mēnesī pēdējo triju mēnešu laikā nepārsniedz 90 latu, kas var tikt mainīts pamatojoties uz Ministru kabineta izdotiem jaunajiem noteikumiem.

Ņemot vērā Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” 2.punktu, Ministru kabineta 2009.gada 27.oktobra noteikumu Nr. 1250 „Noteikumi par valsts nodevu par īpašuma tiesību un ķīlas tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā” 10.punktu, likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 27.punktu,

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 10 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne, V.Krimans, J.Rutka); **pret** – nav; **atturas** – nav, NOLEMJ:

1. Noteikt iztikas minimumu Aglonas novadā atbilstoši valstī noteiktā trūcīgās personas (ģimenes) ienākumu un materiālā stāvokļa līmenī – 90,00 LVL (deviņdesmit lati) 2012.gadam.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

6.§

Dažādi jautājumi, iesniegumi un informācija.

6.1. Par skolēnu pārvadājumiem.

(Ziņo I.Barkeviča)

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 10 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, D.Vanags, I.Soldāne, V.Krimans, J.Rutka); **pret** – nav; **atturas** – nav, NOLEMJ:

1. Apstiprināt Aglonas novada skolēnu pārvadājumu maršrutu grafikus 2012./2013.

mācību gadam.

**Rīgas un visas Latvijas Metropolīta Aleksandra (Kudrjašova) Grāveru
pamatskolas skolēnu un pirmsskolas vecuma bērnu pārvadāšanas maršruti
2012./2013.māc. g.**

Maršruts Nr.1 (uz skolu)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Garāža	7:00			
2.	Mickeviči	7:15	5	1	
3.	Sloboda	7:20	6	1	
4.	Spalbi	7:25	8	1	
5.	Grabovščizna	7:30	12	1	
6.	Grāveri	7:40	14	4	

Maršruts Nr.2 (uz skolu)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Prusaki	7:45	5	1	
2.	Šķeltova	7:50	12	2	
3.	Belogradova	8:00	18	1	
4.	Meškalova	8:03	20	4	
5.	Kovaļova	8:07	24	1	
6.	Grāveri	8:10	26	9	

Maršruts Nr.3 (uz skolu)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Grāveri	8:12			
2.	Raginski	8:17	4	1	
3.	Sakova	8:18	5	3	
4.	Eižvertiņi	8:20	6	2	
5.	Grāveri	8:25	7	6	

Maršruts Nr.4 (no skolas)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Garāža	13:40			
2.	Skola	13:45		9	
3.	Prusaki	13:55	5	1	
4.	Šķeltova	14:05	12	2	
5.	Belogradova	14:15	18	1	
6.	Meškalova	14:20	20	4	
7.	Kovaļova	14:30	24	1	
8.	Grāveri	14:35	26		

Maršruts Nr.5 (no skolas)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Grāveri	14:40		6	2
2.	Eižvertiņi	14:45	2	2	2
3.	Sakova	14:50	3	3	
4.	Raginski	14:55	4	1	
5.	Grāveri	15:00	8		

Maršruts Nr.6 (no skolas)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Grāveri	15:05		6	
2.	Grabovščizna	15:10	2	1	
3.	Spaļbi	15:15	6	1	
4.	Sloboda	15:20	8	1	
5.	Mickeviči	15:25	9	1	
6.	Grāveri	15:45	14		

**Šķeltovas pamatskolas skolēnu un pirmsskolas vecuma bērnu pārvadāšanas maršruti
2012./2013. māc.g.**

Maršruts Nr.1 (uz skolu)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Garāža	7:15			
2.	Borovije	7:20	3	4	2
3.	Zabalotki	7:25	7	2	
4.	Šķeltova	7:30	14		

Maršruts Nr.2 (uz skolu)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Šķeltova	7:30			
2.	Prusaki	7:35	7	4	
3.	Kalna-Kudiņi	7:40	10	2	
4.	Brīveri	7:47	15	7	
5.	Upes-Kudiņi	7:50	17	3	
6.	Cešlava	7:52	18	3	1
7.	Šķeltova	7:55	20		

Maršruts Nr.3 (uz skolu)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Šķeltova	7:55			
2.	Šahmani	8:00	2	3	2
3.	Suveizdi	8:03	3	1	
4.	Sarguni	8:05	5	7	
5.	Pildigi	8:07	6	1	
6.	Kastjuki	8:10	7	1	
7.	Škerbiški	8:13	9	4	
8.	Peipiņi	8:15	12	1	
9.	Šķeltova	8:20	15		

Maršruts Nr.4 (uz skolu)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Šķeltova	8:20			
2.	Slostovka	8:25	3	1	1
3.	Garāža	8:30	7		

Maršruts Nr.5 (no skolas)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Garāža	13:30			
2.	Slostovka	13:35	4	2	
3.	Šahmani	13:40	8	2	

4.	Suveizdi	13:45	9	1	
5.	Sarguni	13:50	11	4	
6.	Pildigi	13:55	12	1	
7.	Kastjuki	13:57	13	1	
8.	Peipiņi	14:00	15	1	
9.	Upes-Kudiņi	14:03	16	3	
10.	Brīveri	14:05	17	3	
11.	Kalna-Kudiņi	14:15	23	1	
12.	Šķeltova	14:25	33		
13.	Šķeltova	14:30	36		
14.	Zabalotki	14:40	40		
15.	Šķeltova	15:00	47		

Maršruts Nr.6 (no skolas)

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Šķeltova	15:15			
2.	Slostovka	15:20	3		1
3.	Borovije	15:30	8	4	2
4.	Šķeltova	15:40	10		

Maršruts Nr.6

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Šķeltova	15:40			
2.	Šahmani	15:45	2	2	1
3.	Suveizdi	15:50	3	1	
4.	Sarguni	15:55	5	3	
5.	Pildigi	15:57	6	1	
6.	Kastjuki	16:00	7	1	
7.	Škerbiški	16:03	9	3	
8.	Peipiņi	16:05	12	1	
9.	Brīveri	16:10	14	3	1
10.	Prusaki	16:15	17	4	
11.	Sampanova	16:25	19	1	
12.	Ceslevo	16:35	26		
13.	Garāža	16:40	28		

**Kastulīnas pamatskolas skolēnu un pirmsskolas vecuma bērnu pārvadāšanas maršruti
2012./2013. māc.g.**

N.p.k.	Maršruts	Laiks	km	skolēnu sk.	pirmsk. sk.
1.	Garāža	7:10			
2.	Lesinski	7:16	3,7	3	2
3.	Butkāni	7:17	4,4	1	1
4.	Kalna Butkāni	7:20	6,2	2	
5.	Borovka	7:22	7,5	2	
6.	Jaunokra	7:28	14	2	
7.	Vecokra	7:32	16,8	2	
8.	Kauškali	7:38	22,4	1	
9.	Priežmalas pamatskola	7:41	26,3		
10.	Zabludovka	7:43	27,3	1	
11.	Ogurecka	7:46	30,1	1	
12.	Gerāņimova	7:50	33,7	4	
13.	Dunski	7:57	38,1	2	1
14.	Denevo 1	8:00	40	3	1
15.	Denevo 2	8:03	42,2	1	
16.	Jegorovo	8:05	44,2	1	

17.	Pustoški 1	8:11	50	1	
18.	Puša	8:16	54,5	4	
19.	Pustoški 1	8:22	60,5	2	2
20.	Sopoški	8:24	61,4	1	
21.	Priežmalas pamatskola	8:30	65,1		
22.	Novinki	8:35	70,9	2	1
23.	Kapiņi	8:38	72,8	4	1
24.	Rajecki	8:39	73,9	7	
25.	Sienapurvs	8:41	75,5	2	
26.	Aglonas vidusskola	8:48	81		
27.	Aglonas PII	8:51	83		
28.	Pagasta garāža	9:15	107,5		
	Kopā nobraukums no rīta		107,5		
1.	Pagasta garāža	14:50	0		
2.	Priežmalas pamatskola	14:52	0,5	12	3
3.	Lesinski	15:00	3,7	3	2
4.	Butkāni	15:01	4,4	1	1
5.	Kalna Butkāni	15:03	6,2	2	
6.	Borovka	15:05	7,5	1	
7.	Jaunokra	15:12	14	1	
8.	Kauškali	15:15	18	1	
9.	Kauškali 1	15:16	18,7	3	
10.	Priežmalas pamatskola	15:20	22	18	4
11.	Sopoški	15:27	25,7	1	
12.	Pustoški 1	15:28	26,7	2	1
13.	Pustoški 2	15:30	28,1	1	1
14.	Žerkli	15:31	28,9	2	
15.	Puša	15:35	32,5	2	
16.	Egorovo	15:47	42,8	1	
17.	Denevo 1	15:48	44,7	1	
18.	z/s Denevo	15:51	47	3	1
19.	Dunski	15:55	48,8	2	1
20.	Pansionāts Krastiņi	16:01	53,5	1	
21.	Novinki	16:05	56,2	1	
22.	Aglonas PII	16:13	66,2	2	2
23.	Aglona	16:15	67,6	8	
24.	Aglonas vidusskola	16:18	68,6	9	
25.	Sienapurvs	16:24	73,9	1	
26.	Rajecki	16:25	75,3	6	
27.	Kapiņi	16:28	76,5	4	1
28.	Novinki	16:30	78,4	2	1
29.	Pansionāts Krastiņi	16:34	81,4	3	
30.	Priežmale	16:43	88,6	3	
31.	Garāža	16:45	90		
	Kopā nobraukums vakarā		90		

Aglonas vidusskolas skolēnu pārvadāšanas maršruti 2012./2013. māc.g.

1. Aglona – Jaunaglona – Lubāni – Kategrade – Aglonas stacija – Aglona.
2. Aglona – Bēšoni – Šumski – Grāveri – Kombuļi – Kovaļova – Šķeltova – Tūļi – Cirīšu HES – Aglonas novada dome.

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

6.3. Par A.Klusa iesniegumu (06.08.2012., Nr.1472).

Saņemts autoceļu būvzinieņa A.Klusa iesniegums (06.08.2012., Nr.1472), kurā, sakarā ar Aglonas ciema Alejas ielas rekonstrukciju, lūdz atļauju nozāģēt 9 kokus, saskaņā ar Alejas ielas tehniskā projekta dokumentāciju.

Debatēs piedalās: V.Krimans.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** - 7 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, I.Barkeviča, A.Bartuša, A.Kluss, I.Soldāne); **pret** – 2 (V.Krimans, J.Rutka); **atturas** – 1 (D.Vanags), NOLEMJ:

1. **Atļaut nozāģēt 9 kokus Aglonas ciema Alejas ielā, zemes vienības kadastra apzīmējums 7642-004-0140, sakarā ar Alejas ielas rekonstrukciju un tehniskā projekta dokumentāciju.**
2. **Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88, LV – 4601, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

V.Krimans lūdz ierakstīt: „Balsoju „pret”, tāpēc ka koki uz doto mirkli jau nozāģēti.”

Sēdē klātesošo iedzīvotāju debates un E.Viļumas lūgums ierakstīt savu viedokli protokolā netiek ierakstīti, saskaņā ar 10.07.2009. saistošajiem noteikumiem Nr.1 „Aglonas novada pašvaldības nolikums” 63.punktu „Pašvaldības iedzīvotājiem un citām personām, kuras ir klāt Domes sēdē, nav tiesības piedalīties debatēs un nekādā veidā traucēt sēdes gaitu.”

I.Reščenko ziņo, ka sēde ir slēgta.

SĒDE SLĒGTA plkst.18:45.

SĒDI VADĪJA

novada domes priekšsēdētājs

_____ I.REŠČENKO

SĒDI PROTOKOLĒJA

_____ I.RUTKA

Protokols parakstīts _____
(datums)