



LATVIJAS REPUBLIKA
AGLONAS NOVADA DOME

Reģ.Nr. 90000065754, Somersētas iela 34, Aglona, Aglonas nov., LV-5304 Tālr./fakss +371 65324573
www.aglona.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS
Aglonas novadā

2012.gada 29.augustā

Nr.12

Sēde sasaukta plkst.16:15

Sēdi atklāj plkst.16:15

Sēdi vada – novada domes priekšsēdētājs Igors Reščenko.

Protokolē – I.Rutka

Piedalās – 11 novada domes deputāti: Igors Reščenko, Antons Beķis, Andris Badūns,
Aivars Kluss, Ingūna Barkeviča, Mārīte Mežiniece,
Ainārs Streļčs, Andris Ruduks, Jānis Rutka, Vadims
Krimans, Didzis Vanags.

Sēdē nepiedalās – 2 novada domes deputāti: Iveta Soldāne, Anita Anna Bartuša.

Uzaicinātās personas – novada domes jurists V.Grigulis.

Sēdē piedalās: V.Gribuška, iedzīvotājs – A.Gražulis, biedrības „Dordedze” pārstāve E.Viļuma.

I.Reščenko – kādi ir jautājumi par izsudināto dienas kārtību?

V.Krimans – kāds ir juridisks pamatojums ārkārtas sēdes sasaukšanai?

I.Reščenko – lai izpildītu tiesas sprieduma lēmumu. Tā kā M.Mežiniece ir atgriezusies darbā, līdz ar to viņu var brīdināt un uzteikt darba līgumu.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt jautājumu: „Vai ir parakstīts vakardienas protokols? 6.punkts iekļauts ārkārtas sēdē, kāds ir juridiskais atzinums, ka mūsu balsojums bija nelikumīgs?”

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Vai Jūs, priekšsēdētāj, varat atkārtot, kāds lēmumprojekts bija sēdes laikā uzlikts balsojumam?”

V.Krimans – vai ir jurista atzinumi par 6 dienas kārtības jautājumiem?

V.Krimans – kādas komitejas izskatīja šos jautājumus?

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Vai mēs saņēmām apgabaltiesas skaidrojumu?”

I.Reščenko – vēl nesaņēmām.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Kāpēc Jūs, kā novada priekšsēdētājs, pārtraucat tiesvedību ar Valentīnu Gribrušku, saņemot tiesas spriedumu no Rēzeknes? Kas Jums traucē turpināt pierādīt savu taisnību?”

V.Krimans: „Kad Jūs sapratāt, ka SAC „Aglona” ir bijušais pansionāts „Salenieki”?”

I.Reščenko – uzskata, ka tā ir cita iestāde. Tiesas lēmums ir jāpilda, citas iestādes nav.

V.Krimans – pašvaldība tiesājas ar V.Gribrušku par rīkojuma izpildi par darba uzdevumu. V.Gribruška jau sen sagatavoja atskaiti uz rīkojumu par darba uzdevumu. Viņa sarakstīja savu redzējumu, priekšlikumus par SAC „Aglona” attīstību. Kāda komiteja izskatīja šo jautājumu, kādi ir pieņemti lēmumi šajā jautājumā un kāpēc tās atskaites nevienu vairāk neinteresē?

V.Krimans – pirms sēdes pasaukt juristu, lai sniedz mutisku juridisku skaidrojumu, kas šodien te notiek.

Sēdes vadītājs I.Reščenko aicina balsot par izsludināto sēdes darba kārtību.

Balsojumā nepiedalās deputāti V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 8 balsīm: **par** – 7 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, A.Streļčs, A.Kluss, A.Ruduks, M.Mežinieci); **pret** – nav; **atturas** – 1 (I.Barkeviča), NOLEMJ:

Apstiprināt sēdes darba kārtību:

- 1. Par darba līguma uzteikumu M.Mežinieci.**
- 2. Par cita darba piedāvājumu M.Mežinieci.**
- 3. Par Valentīnas Gribruškas atjaunošanu iepriekšējā darbā.**
- 4. Par paraksta tiesību noteikšanu.**
- 5. Par lietu un pamatlīdzekļu pieņemšanu-nodošanu.**
- 6. Par zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

Uz sēdi tiek uzaicināts novada domes jurists V.Grigulis.

Sēdes vadītājs I.Reščenko jautā juristam V.Grigulim: „Vai mēs esam tiesīgi turpināt sēdi, ja daļa deputātu par jautājumu nebalso? Vai deputātiem, kas piedalās sēdē, nav pienākums izteikt savu viedokli jebkādā veidā, balsojot „par”, „pret” vai „atturas”? Vai viņiem ir tiesības piedalīties sēdē, ja viņi nebalso?”

V.Grigulis skaidro - kas attiecas uz deputātu sevis atstādināšanu no lēmumu pieņemšanas, tad to regulē likums „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”. Citi gadījumi likumā nav noteikti.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Pašlaik bija balsojums par dienas kārtību. Deputātam ir tiesības balsot ārkārtas sēdē vai nav? Man jautājums – ārkārtas sēdē deputātiem vajag balsot, vai ārkārtas sēdes dienas kārtību mainīt nevar un, piedaloties deputātu vairākumam, dienas kārtības jautājumus var izskatīt?”

1.§
Par darba līguma uzteikumu M.Mežinieci.
(Ziņo I.Reščenko)

Sagatavotais lēmumprojekts:

Pamatojoties uz LR Likuma „Par pašvaldībām” 21.pantu, kas nosaka, ka pašvaldības dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā,

ATKLĀTI BALSOJOT: PAR - _____, PRET - _____, ATTURAS - _____, atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta 1.daļu, jautājuma lemšanā nepiedalās _____,

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Brīdināt SAC „Aglona” direktori Mārīti Mežinieci par darba līguma uzteikumu (brīdinājums un uzteikums pielikumā).

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Visus tos lēmumprojektus, kurus Jūs nosaucāt, sagatavojāt Jūs? Nolasiet lūdzu, par kādu lēmumprojektu mēs pašlaik balsosim?”

Sēdes vadītājs I.Reščenko nolasa sagatavotos lēmumprojektus.

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

No balsošanas sevi atstādina M.Mežiniece.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** – 5 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, A.Streļčs, A.Kluss); **pret** – 4 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, A.Ruduks); **atturas** – 1 (I.Barkeviča), **neapstiprina augstāk minēto lēmumprojektu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt savu viedokli „pret” balsojumam: Sēde sasaukta politiski nekorekti. Finanšu un pārējās komitejās jautājumu neizskatīja. Tas ir pirmais gadījums manā deputāta dzīvē, kad jurists nepiekrīt priekšsēdētāja sagatavotajiem lēmumprojektiem. Oficiāli reģistrē savu iesniegumu ar iebildumiem un, neskatoties uz to, priekšsēdētājs perfekti turpina darīt nezin ko.”

2.§
Par cita darba piedāvājumu M.Mežinieci.
(Ziņo I.Reščenko)

Sagatavotais lēmumprojekts:

Pamatojoties uz LR Likuma „Par pašvaldībām” 21.pantu, kas nosaka, ka pašvaldības dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā,

ATKLĀTI BALSOJOT: PAR - _____, PRET - _____, ATTURAS - _____, atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta 1.daļu, jautājuma lemšanā nepiedalās _____,

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Saskaņā ar Darba likuma 101.panta 4.daļu piedāvāt Mārītei Mežinieci Jauniešu lietu speciālista amatu Aglonas bērnu un jauniešu centrā „Strops” ar atalgojumu 255 Ls mēnesī vai Sociālā darbinieka darbam ar ģimenēm un bērniem amatu Bērnu sociālā atbalsta centrā „Somersēta” ar atalgojumu 137,50 Ls mēnesī (pusslodze).

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

No balsošanas sevi atstādina M.Mežiniece.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** – 5 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, A.Streļčs, A.Kluss); **pret** – 3 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags); **atturas** – 2 (I.Barkeviča, A.Ruduks), **neapstiprina augstāk minēto lēmumprojektu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Balsoju „pret”, jo neviens netraucēja priekšsēdētājam izpildīt tiesas spriedumu sākot no 2.jūlija.”

3.§

Par Valentīnas Gribruškas atjaunošanu iepriekšējā darbā.

(Ziņo I.Reščenko)

Sagatavotais lēmumprojekts:

Pamatojoties uz LR Likuma „Par pašvaldībām” 21.pantu, kas nosaka, ka pašvaldības dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā,

ATKLĀTI BALSOJOT: PAR - _____, PRET - _____, ATTURAS - _____, atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta 1.daļu, jautājuma lemšanā nepiedalās _____,

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Iecelt Valentīnu Gribrušku, p.k.281149-12177, SAC „Aglona” direktora amatā ar amata algu 600 Ls mēnesī no 2012.gada 29.septembra.
2. Slēgt darba līgumu ar Valentīnu Gribrušku.
3. Noteikt pārbaudes laiku uz trīs mēneši.

Debatēs piedalās: V.Krimans.

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 11 balsīm: **par** – 4 (I.Reščenko, A.Badūns, A.Streļčs, A.Kluss); **pret** – 5 (V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags, A.Beķis, A.Ruduks); **atturas** – 2 (I.Barkeviča, M.Mežiniece), **neapstiprina augstāk minēto lēmumprojektu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

V.Krimans lūdz ieprotokolēt savu viedokli: „ Balsoju „pret”, jo lēmumprojekts kārtējo reizi nav sagatavots. Juristam bija pretenzijas par sagatavoto lēmumprojektu. Tad jurists redz, ka tas viss jau reāli var būt nelikumīgi, neskatoties uz to priekšsēdētājs torpedē to lietu, un manā izpratnē ir tiesas spriedums, kuru darba devējam ir pienākums pašam izpildīt.”

No sēžu zāles iziet deputāte I.Barkeviča.

4.§
Par paraksta tiesību noteikšanu.
(Ziņo I.Reščenko)

Sagatavotais lēmumprojekts:

Pamatojoties uz LR Likuma „Par pašvaldībām” 21.pantu, kas nosaka, ka pašvaldības dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā,

ATKLĀTI BALSOJOT: PAR - _____, PRET - _____, ATTURAS - _____, atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta 1.daļu, jautājuma lemšanā nepiedalās _____,

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Noteikt, ka ar darbā stāšanos dienu 2012.gada 29.septembri SAC „Aglona” direktores amatā Valentīnai Gribuškai ir pirmās paraksta tiesības.
2. Ar 2012.gadu 29.septembri anulēt pirmās paraksta tiesības Mārītei Mežinieci.

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** – nav; **pret** – 8 (A.Beķis, A.Badūns, A.Kluss, A.Ruduks, A.Streļčs, V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags); **atturas** – 2 (I.Reščenko, M.Mežiniece), **neapstiprina augstāk minēto lēmumprojektu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

5.§
Par lietu un pamatlīdzekļu pieņemšanu-nodošanu.
(Ziņo I.Reščenko)

Sagatavotais lēmumprojekts:

Pamatojoties uz LR Likuma „Par pašvaldībām” 21.pantu, kas nosaka, ka pašvaldības dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā,

ATKLĀTI BALSOJOT: PAR - _____, PRET - _____, ATTURAS - _____, atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 11.panta 1.daļu, jautājuma lemšanā nepiedalās _____,

Aglonas novada dome NOLEMJ:

1. Pieņemt zināšanai Aglonas novada domes priekšsēdētāja Igora Reščenko 2012.gada 29.augusta rīkojumu Nr.3-2/ _____ „Par lietu un pamatlīdzekļu pieņemšanu-nodošanu”.

Deputāti balso par sagatavoto lēmumprojektu.

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** – nav; **pret** – 8 (A.Beķis, A.Badūns, A.Streļčs, A.Kluss, A.Ruduks, V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags); **atturas** – 2 (I.Reščenko, M.Mežiniece), **neapstiprina augstāk minēto lēmumprojektu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums nav pieņemts.

6.§
Par zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu.
(Ziņo I.Reščenko)

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Cik korekts balsojums par šo jautājumu, ja, cik es sapratu, plānota tiesvedība par vienu zemes gabalu. Vai likums atļauj izskatīt jautājumu, kurš ir Senāta dienas kārtībā? Vai mūsu rīcība būs korekta?”

V.Krimans lūdz ieprotokolēt: „Priekšsēdētājs apgalvo, ka šie divi jautājumi nav saistīti.”

Pamatojoties uz LR likumu „Valsts un pašvaldību īpašumu privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanu” un likuma „Par pašvaldībām” 21. panta 1. daļas 17. punktu,

Aglonas novada dome, atklāti balsojot ar 10 balsīm: **par** – 6 (I.Reščenko, A.Beķis, A.Badūns, A.Streļčs, A.Kluss, A.Ruduks); **pret** – 4 (M.Mežiniece, V.Krimans, J.Rutka, D.Vanags); **atturas** – nav, NOLEMJ:

- 1. Slēgt zemes gabala pirkuma (privatizācijas) līgumu ar SIA „Cirīšu HES”, reģ. Nr.41503029437, par nekustamā īpašuma „Cirīša HES ūdenskrātuve”, kopējā platība 236,70 ha, kas sastāv no 1.zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 7642 007 0076, platībā 175,24 ha, un no 2.zemes gabala ar kadastra apzīmējumu 7642 008 0084, platībā 61,46 ha atsavināšanu.**

I.Reščenko paziņo, ka lēmums ir pieņemts.

I.Reščenko ziņo, ka sēde ir slēgta.

SĒDE SLĒGTA plkst.17:15.

SĒDI VADĪJA

novada domes priekšsēdētājs

_____ I.REŠČENKO

SĒDI PROTOKOLĒJA

_____ I.RUTKA

Protokols parakstīts _____
(datums)